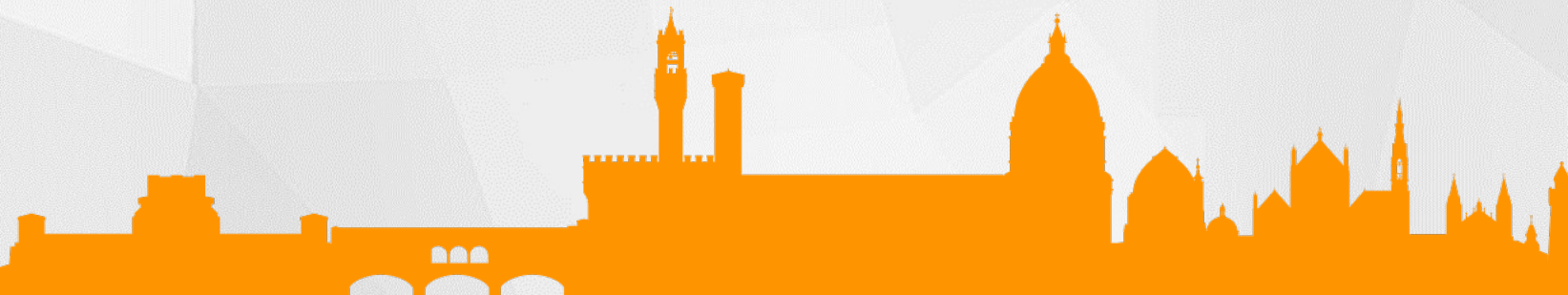


Il peer-assessment come valutazione di qualità

Mario Calabrese

Université de Strasbourg

mcalabrese@unistra.fr



MENU DEL GIORNO

- Come funziona l'attività Workshop (e la valutazione fra pari)
- Ma funziona davvero?
- Altre cose
 - La qualità nelle valutazioni (sottinteso: la valutazione fra pari è affidabile?)
 - L'importanza del feedback (sottinteso: gli studenti sono capaci di fornire un feedback pertinente?)

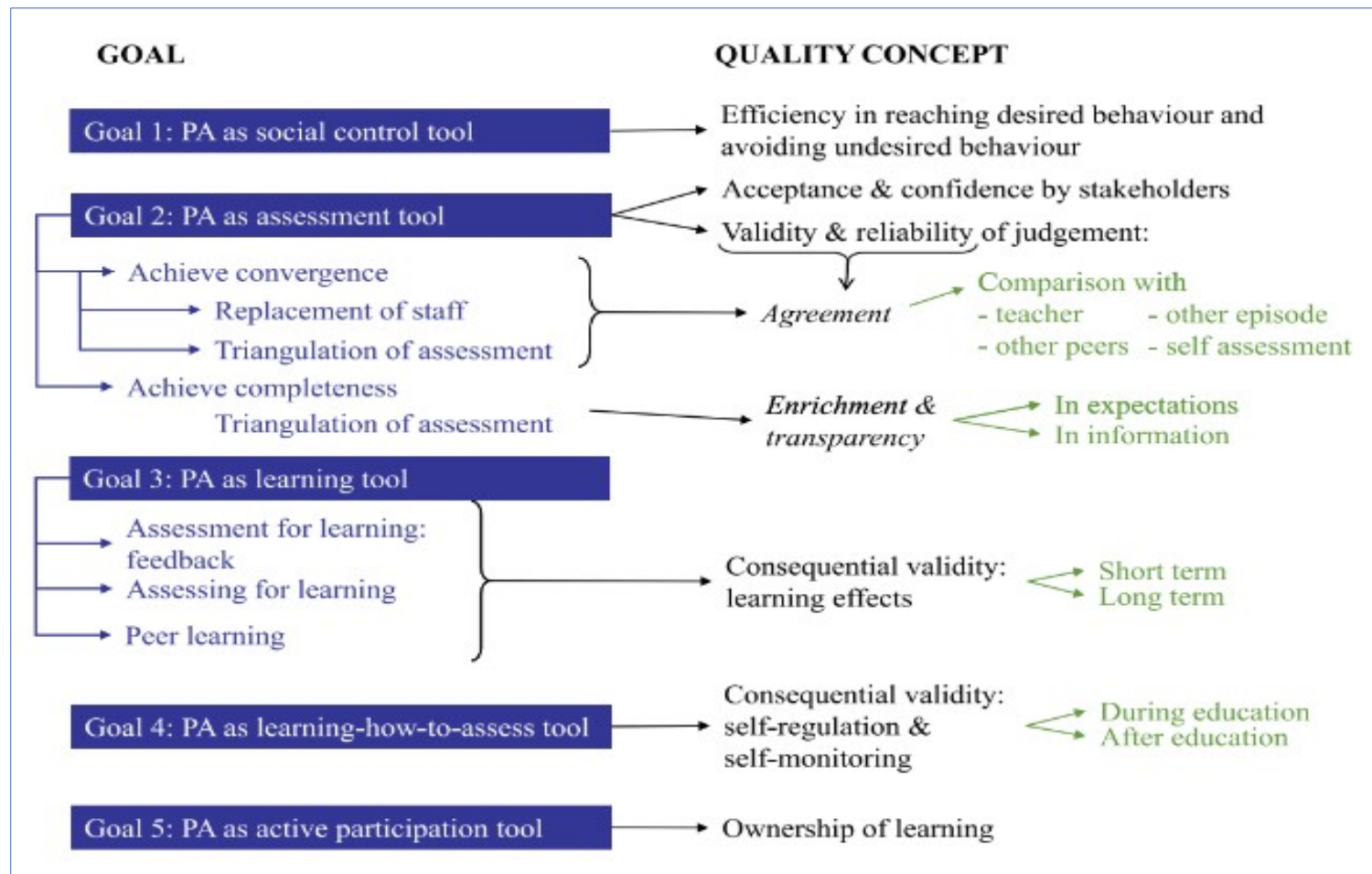
Presentazione

Cluster	Variabili
A) Decisioni riguardanti l'utilizzo del PA	1. Settings 2. Object (artefact or observed behaviour?) 3. Fequency and experience 4. Objectives 5. Function (formative or sommative?)
B) Relazione fra peer-assessment e altre attività realizzate nell'ambiente di apprendimento	6. Alignment 7. Relationship to other assessments 8. Scope of involvement
C) Livello dell'interazione fra pari	9. Output 10. Directionally 11. Privacy (anonimity? Teacher present?) 12. Contact 13. Role of assesee (passive or active?)
D) Composizione dei gruppi di valutatori	14. Matching 15. Constellation of assessors and assessee
E) Gestione del processo di valutazione	16. Format 17. Requirement 18. Reward 19. Training/guidance 20. Quality control

Gielen: An inventory of peer-assessment diversity

Presentazione

- Gielen : Goals of peer-assessment and their associated quality concepts



Attività Workshop di Moodle

- Come funziona: lo studente deve
 - Depositare uno o più files o scrivere nell'editor html
 - Valutare il lavoro degli altri
- e riceve due valutazioni
 - Per il lavoro consegnato
 - Per la qualità delle sue valutazioni
- Secondo quattro “criteri di valutazione”
- Con uno svolgimento in cinque fasi

Attività Workshop di Moodle

Fase	Ruolo docente	Attività studente
Allestimento	Creazione e impostazioni varie	Viene messo al corrente dell'attività
Consegna	Attiva la fase	Redige un testo sull'editor o deposita file(s)
Valutazione	<ul style="list-style-type: none"> • Attiva la fase (due modalità possibili) • Può valutare 	Valuta i lavori dei pari
Calcolo dei voti	<ul style="list-style-type: none"> • Attiva la fase • Può valutare le votazioni • Stabilisce i criteri di calcolo dei voti 	Aspetta il calcolo dei voti
Chiusura	Chiude il workshop	Consulta i voti e i commenti ricevuti

Attività Workshop di Moodle

- Tre configurazioni:
 - (1) Parametri e impostazioni di base
 - (2) Scheda di valutazione
 - (3) Distribuzione consegne
- Punto di partenza
 - In modalità modifica, aggiungere attività Workshop → creazione Workshop

Attività Workshop di Moodle

(1) Impostazioni

- **Generale:** Nome e descrizione
- **Impostazioni voto:** coefficiente e sufficienza dei due voti + ***criteri di valutazione***
 - Voto cumulativo → voto e commenti
 - Commenti (senza voti)
 - Numero di errori → votazione binaria e commenti
 - Rubrics → votazione per livelli e commenti
- **Impostazioni consegna:** Istruzioni per il compito, allegati ammessi, tipi di files e taglia, ritardi di consegna
- **Impostazioni valutazione** → spiegazione del lavoro di correzione, autorizzare l'autovalutazione
- **Commento** → feedback globale, file di feedback + testo conclusione (apparirà in fase 5)
- **Consegne di esempio** → ed eventualmente quando
- **Disponibilità** → delle fase 2 e 3 (il passaggio automatico è possibile)

Attività Workshop di Moodle

(2) Scheda di valutazione

- Dipende dal criterio di valutazione scelto
- Per il voto cumulativo
 - Descrizione di “elementi”
 - Voto migliore possibile
 - Il peso di ogni elemento
- Per le altre impostazioni voto
 - Commenti → elementi (ma senza voto)
 - Rubrics → definizione e voto del livello + impaginazione (griglia o elenco)
 - Numero di errori → valutazione binaria (si/no, corretto/sbagliato...) di affermazioni
- Possibilità di vedere l’anteprima per gli studenti
- Feedback finale come previsto nelle impostazioni

Attività Workshop di Moodle

(3) Distribuzione consegne

- Distribuzione manuale
- Distribuzione casuale
 - N revisioni per consegna
 - N revisioni per valutatore
 - I partecipanti possono valutare senza aver consegnato
- Distribuzione programmata
 - Da utilizzare in caso di passaggio automatico dalla fase 2 alla fase 3
 - I partecipanti possono valutare senza aver consegnato
- **Consiglio: l'autorizzazione alla consegna tardiva perturba la distribuzione dei lavori**

Attività Workshop di Moodle

Anonimato: si o no?

- Impostazione predefinita: il correttore è anonimo, il valutato è visibile
- Come nascondere l'identità del valutato?
 - Scheda **Altro** → **Autorizzazioni**
 - Trovare **Visualizzare nomi degli autori**
 - Eliminare l'autorizzazione per il ruolo **Studente**
- Come rendere visibile l'identità dei correttori?
 - Trovare **Visualizzare nome del revisore**
 - Aggiungere **Studente**

Esercizio

(1) Impostazioni

- **Nome:** workshop MoodleMoot
- **Voto** cumulativo 50/50
- **Impostazioni consegna:** dovrete rispondere a due domande, scrivendo direttamente nel campo di testo
- **Istruzioni per la valutazione:** ora dovrete correggere, e attribuire un voto da 1 a 10, due lavori prodotti dai vostri pari. Usate il campo commenti per spiegare il vostro voto.
- **Commento:** scrivere un testo di conclusione

(2) Scheda di valutazione

- Elemento 1: istruzioni per valutare l'elemento
- Elemento 2: istruzioni per valutare l'elemento

(3) Distribuzione consegne

- Casuale, 2 revisioni per valutatore

Workshop: seconda fase

- Si attiva cliccando sulla “lampadina”
- Gli «studenti» possono consegnare (10 minuti)

Activité de correction pairs ?

Phase de mise en place	Phase de remise	Phase d'évaluation
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Remettre votre travail ⓘ Ouvert pour la remise des travaux dès le lundi 2 novembre 2015, 17:30 (il y a 11 jours) ⓘ Délai de remise des travaux : samedi 14 novembre 2015, 11:00 (demain) 	<ul style="list-style-type: none"> ⓘ Délai d'évaluation : jeudi 19 novembre 2015, 11:00 (6 jours restants)

Instructions pour la remise du travail ▾

Note : cet exercice reprend l'exercice 3 du TD3 (page 24 du support TD)

CONSIGNES : vous devrez déposer un fichier de type odt contenant un modèle de lettre de motivation, selon les indications

Dans un nouveau document Writer, à partir du style par défaut, vous créerez les nouveaux styles de paragraphe :

- "mes-coordonnées" : ce style aura l'**alignement à gauche** et une **interligne** proportionnelle à **120%** ;
- "coordonnées-établissement" : ce style aura l'**alignement à droite** et une **interligne** proportionnelle à **120%** ;
- "objet" : ce style aura un **alignement justifié**, **effet de caractère souligné**, **police en gras** ;

Travail remis

Titre*

Contenu du travail remis

Texte en ligne

Nombre maximal d'annexes jointes : 1

Annexe

Taille maximale des nouveaux fichiers : 200Mo. Nombre maximal d'annexes : 1

Fichiers

Remise de fichier(s) Vous pouvez glisser des fichiers ici pour les ajouter.

Enregistrer Annuler

Ce formulaire comprend des champs requis, marqués *

Workshop: terza fase

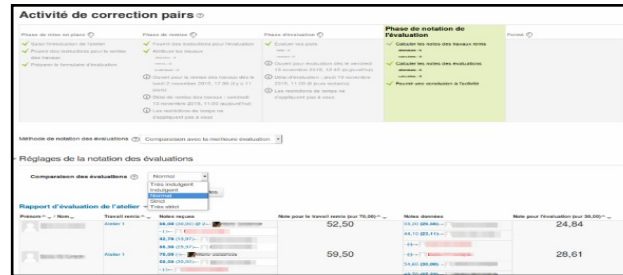
- Attivazione manuale o automatica secondo le impostazioni
- Gli «studenti» possono valutare e rivalutare i pari (10 minuti)



- L'insegnante vede un rapporto di valutazione (e può valutare)

Aucun travail remis par cet utilisateur			
Alice	Ateliers 1	69 (-) / Benjamin	(-) / Margot
		70 (-) / Philomene	64 (-) / Ines
Lucie	atelier 1	67 (-) / Gregoire	(-) / Guillaume
		67 (-) / Diane	
		67 (-) / Julie	68 (-) / Amaud

- Attivazione manuale
- Lancio del calcolo dei voti secondo 5 criteri possibili

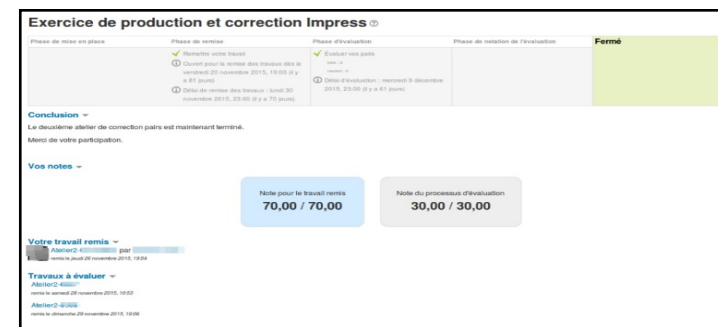


- Il rapporto di valutazione si arricchisce di due colonne

Emma	Atelier 1	69 (24) / 15 (5) / 2 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Adèle Basso	59	67 (20) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Samuel Billaud	25
Romain	Atelier 1	68 (25) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Lucas Billaud	66	63 (29) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Paul Billaud	30
Agathe	Atelier 1	67 (29) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Zoe Billaud	65	60 (20) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Clement Billaud	30
Simon	Atelier 1	69 (25) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Mehdi Billaud	11	46 (24) / 30 (10) / 2 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Rena Billaud	29
Victorine	Atelier 1	43 (20) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Olivia Billaud	59	67 (20) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Martin Billaud	29
Olivia	Atelier 1	68 (25) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Marie Billaud	60	49 (27) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1) / 1 (1)	Clement Billaud	27

- Fase molto delicata: il docente deve sorvegliare la pertinenza delle valutazioni
- Se uno stesso compito è stato valutato molto diversamente, il docente potrà:
 - Verificare la coerenza fra valutazioni
 - Modificare una votazione dando un feedback al correttore (questo voto sarà in verde nel rapporto con eventualmente un coefficiente indicato da @)
 - Rifare il calcolo dei voti
 - Valutare le consegne e aggiungere un coefficiente
 - Pubblicare una consegna meritevole

- Fine del workshop attivata manualmente
- Lo studente visualizza voti e commenti ricevuti
 - La tua consegna con valutazioni
 - Le tue valutazioni
- L'insegnante vede il report



Parte riflessiva

- Fine dell'esercizio (minimalista)
- Ora possiamo migliorare la parte pedagogica
 - Come far diventare il feedback (dato e ricevuto) un fattore di successo
 - Come dare senso alla valutazione fra pari
 - Quale strumento di valutazione (Moodle) è il più adatto per gli scopi di una data valutazione

- Esperienza personale molto positiva per diversi motivi:
 - Cognitivo
 - Meta-cognitivo
 - Socio-affettivo
- Ma fare attenzione a
 - **Weak-assessor**: *“Cognitive gap between students can affect the success of this practice” (Kym, Ryu – 2013)*
 - **Free-rider** (rischio sul piano socio-affettivo): *“The more positive comments students received, the more likely they were to perform well on their projects. Affective comments that provoke positive feelings help boost student interest, motivation, and self-efficacy, even when they are not task-focused or informative” (Lu, Law – 2012)*
 - **«Lack of legitimacy»**: *“When asked whether their peers should have a greater say in their overall grade, the majority disagreed” (McGarr, Clifford - 2013)*

Parte riflessiva

La qualità delle valutazioni

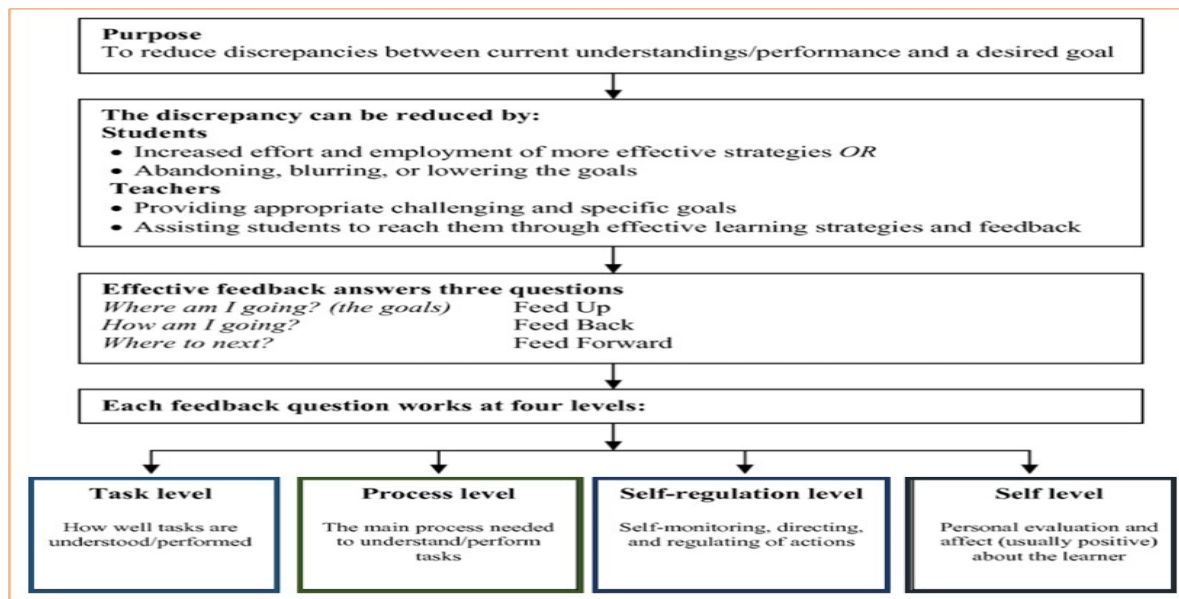
- Normalmente uno strumento/pratica di valutazione è di qualità se è (almeno per le prove certificative):
 - Valido
 - Affidabile
 - Imparziale
 - Praticabile (o economico)
- Per le valutazioni formative, si aggiungono altri criteri
 - Diagnostico (il feedback deve permettere la diagnosi precisa dei gap e dei punti di forza)
 - Autentico (pertinenza rispetto al contesto)
 - Permettere l'auto-valutazione
- La valutazione fra pari risponde a questi criteri di qualità?

Coerenza inter- e intra-correttore

(fonti: Metzger, Nüesch, Ein Qualitätsleitfaden für Prüfende an Hochschulen ; Gilles, Approche qualité en évaluation)

Parte riflessiva

- L'efficacia del feedback dipende da (Bosc-Miné): intenzionalità, fonte, momento della ricezione, connotazione, quantità e coerenza, livello di focalizzazione
- Livello di focalizzazione: modello di Hattie & Timperley (The Power of Feedback)



Parte riflessiva

- Benefici (ulteriori) del livello di focalizzazione (o di elaborazione del feedback): **sentimento di controllabilità** (Calone, Lafontaine - 2018)
 - « un élève qui attribue son échec ou un succès à une cause interne, modifiable et contrôlable, à une perception élevée de la contrôlabilité de la tâche, c'est à dire qu'il pense être maître de la situation »
 - « un élève qui attribue son échec à des causes internes ou externes stables et incontrôlables, a des attributions dysfonctionnelles qui engendrent l'abandon plus rapide d'une activité »
 - Conclusioni principale dello studio
 - Correlazione positiva controllabilità → risultati (e il feedback è lo strumento principale per influenzare la controllabilità)
 - Feedback come semplice voto ha un impatto negativo sul sentimento di controllabilità
- Gli insegnanti hanno abbastanza tempo per fornire feedback elaborato?
- La valutazione fra pari, se ben organizzata, permette di:
 - Progredire grazie al feedback dato
 - Far progredire gli altri grazie al feedback dato
 - Progredire grazie al feedback ricevuto
 - Assicurare affidabilità e equità grazie ai molteplici correttori?

Parte riflessiva

- Doppio confronto (della propria performance): con la soluzione corretta e con la performance del proprio peer
- Livelli di feedback:
 - Up → richiamo degli obiettivi
 - Back → soluzione
 - Forward → cosa fare ora (commento)

Scheda di valutazione

Aspect 6

Analyse de la feuille "Changements"

Rappel des consignes :

Suite à la dégradation des relations commerciales avec la Suisse et l'Italie, les produits provenant de ces deux pays sont soumis au paiement de droits d'importation de l'ordre du 20% à appliquer au prix au kilo HT. Veuillez prendre en compte ce changement de prix de la façon suivante :

- Ajoutez une colonne G, ayant comme titre "Prix au kg + droits" ; dans cette colonne, à l'aide d'une fonction **SI**, augmentez d'un 20% les prix indiqués en colonne E, mais seulement pour les produits provenant de Suisse **OU** d'Italie ;
- Ce changement de prix va provoquer également un changement dans les quantités vendues. Ajoutez une colonne H (titre "Quantités modifiées") ; dans cette colonne, à l'aide d'une fonction **SI**, diminuez de 15% les quantités vendues pour les fromages italiens **ET** de type Brebis.

Évaluation

- La première formule, calculée en G2, devrait être (mais d'autres formules menant au même résultat sont à accepter) :
 $=SI(OU(D2="Italie";D2="Suisse");E2*1,2;E2)$;
 pour tester, vérifiez que le produit avec ID 5, Appenzeller, provenant de Suisse, affiche la valeur 27,84€ dans la cellule G3
- La seconde formule, calculée en H2, devrait être (mais d'autres formules menant au même résultat sont à accepter) :
 $=SI(ET(D2="Italie";C2="Brebis");F2*0,85;F2)$;
 pour tester, vérifiez que pour les produits avec ID 12 et 71 les quantités sont inférieures à celles de la colonne F.

Notation

Donnez 5 points par exercice si la formule correspondante est correcte (donc 10 points si les deux formules sont correctes) ; si vous pensez que les formules utilisées sont incorrectes, utilisez le champ commentaire pour justifier votre avis et pour proposer des solutions ou améliorations à vos camarades

Note pour Aspect 6

Commentaire pour Aspect 6

Parte riflessiva

Benchmark degli strumenti Moodle

- Compito
- Quiz
- H5P
- Workshop
- ...



- Validità
- Affidabilità
- Equità
- Efficacia
- Diagnosticità
- Autenticità
- Auto-valutazione

Difetti dell'attività Workshop (aggiornato 4.2)

- Ergonomia problematica nella costruzione della scheda di valutazione
- Le strategie di valutazione non possono essere usate in combinazione all'interno di uno stesso compito
- Gestione voti e rapporti
- Non prevista come attività di gruppo
- Assenza di una funzionalità di "back-evaluation"

} Plugin «challengeme»

 - Studio della Chonnam University, South Korea:
 - *Tre gruppi di studenti, il primo ha usato il "self-assessment", il secondo il "peer-assessment" tradizionale, il terzo una piattaforma web di "back-evaluation" che permetteva di commentare i feedback ricevuti e comunicare con i correttori;*
 - *Il terzo gruppo ha migliorato in maniera significativa risultati e motivazione.*

- Gielen S. : An inventory of peer assessment diversity (2010)
- Gielen S. : Goals of peer assessment and their associated quality concepts (2011)
- Hattie J. & Timperley H. : The Power of Feedback (2007)
- Hattie J. Timperley H. : Visible learning for teachers (2012)
- Bosc Miné, C. : Caractéristiques et fonctions des feed back dans dans l'apprentissage (2014)
- Gilles, J. L. : Approche qualité en évaluation (2019)
- Calone A. & Lafontaine D. : Feedback normatif vs. Feedback élaboré (2018)
- Metzger C. & Nüesch C. : Fair prüfen : Ein Qualitätsleitfaden für Prüfende an Hochschulen (2004).
- <https://challengeme.online/en/>